

非正規教育課程認證宣導說明會 結果分析

為確保認證作業之周延及可行性，並使認證作業於試辦之初順利推行，本中心即以公聽會形式舉行「非正規教育課程認證宣導說明會」，於會後舉行綜合座談並發放問卷，藉以傾聽、瞭解利害關係人，如政府部門、社教機構、社區大學、基金會、人民團體及其他之需求和意見。以下針對宣導說明會之概況、與會人員建議及問卷結果分析作一說明：

一、概況

本中心於 95 年 1 月 20 日、2 月 10 日、21 日及 24 日分別於台北、花蓮、台中及台南四地以公聽會形式舉行「非正規教育課程認證宣導說明會」，計有 339 人參與，其中參與宣導說明會的機構或單位，以基金會人數最多，占全部與會人數之 36.9%，次為社教機構占 22.7%，再者為社區大學占 13.7%。各與會單位之人數與百分比統計如表 11。

表 1 宣導說明會與會人員人數統計

區域 與會單位(人數)	北區	東區	中區	南區	合計	百分比
政府部門	7	1	5	3	16	4.7%
社教機構	22	17	28	10	77	22.7%
社區大學	17	6	19	21	63	18.6%
基金會	60	1	34	30	125	36.9%
人民團體及其他	25	11	13	9	58	17.1%

合計	131	36	99	73	339	100%
----	-----	----	----	----	-----	------

就各區域而言，北區、中區及南區亦以基金會參與人數為最多，僅東區以社教機構參與人數最多，基金會參與人數最少，如下表 12 所示。

表 2 與會單位占宣導說明會各區域比例

區域 與會單位(人數)	北區	東區	中區	南區
政府部門	5.3%	2.8%	5.0%	4.1%
社教機構	16.8%	47.4%	28.3%	13.7%
社區大學	13.0%	16.8%	19.2%	28.8%
基金會	45.8%	2.8%	34.4%	41.1%
人民團體及其他	19.1%	30.2%	13.1%	12.3%
合計	100%	100%	100%	100%

與會單位在各區域的參與率，政府部門、基金會、人民團體及其他在北區參與率較高，社教機構在中區的參與率較高，社區大學在南區的參與率較高。就整個區域分佈，北區與會人數為最多，占總人數 38.7%，次為中區占 29.2%，再者為南區占 21.5%，最後為東區占 10.6%，如表 13 所示。

表 3 與會單位於各區域參與率

區域 與會單位(人數)	北區	東區	中區	南區	合計
	(38.7%)	(10.6%)	(29.2%)	(21.5%)	(100%)
政府部門	43.7%	6.3%	31.3%	18.7%	100%

社教機構	28.6%	22.1%	36.4%	12.9%	100%
社區大學	27.0%	9.5%	30.2%	33.3%	100%
基金會	48%	0.8%	27.2%	24%	100%
人民團體及其他	43.1%	19%	22.4%	15.5%	100%

二、宣導說明會與會人員建議及因應方法

以下為四場宣導說明會與會人員提出的建議及疑問(原四場說明會問題請見附錄五)，綜合整理後分為十大類：

- (一) 課程範圍。
- (二) 申請單位。
- (三) 師資。
- (四) 認證作業流程。
- (五) 學員名冊。
- (六) 課程認證證明書有效期間。
- (七) 學分證明書核發資格、有效期間及學分採認。
- (八) 規費。
- (九) 網站。
- (十) 其他。

類別	建議與問題	因應方法
課程範圍	附件一課程認證範圍未列原住民課程。	附件一僅供申請單位參考，開課課程名稱由申請單位決定。
	開設課程中若有分基礎、進階、高階的程度，例如基礎日語、進階日語、高階日語，是屬一個課	基礎、進階、高階課程屬於三個不同程度的課程設計，需分別送件申請。

	程或三個課程？	
	游泳、體育這些科目可否申請認證？	只要符合大學學士班層級之人文、藝術、社會及自然科學之學分課程，均可申請。
	需要再另行設計一套符合非正規教育課程認證的學分課程嗎？	終身學習機構仍依原年度開課規劃進行，不需再另行設計一套學分課程，建議審慎評估貴單位有那些符合大學學士班層級的學分課程，再向認證中心申請。
申請單位	社教站是否符合要點之申請單位規定？	建議社教站由各區的國立社會教育館送件申請。
	申請單位之主管機關角色為何？	申請單位之主管機關角色在於協助認證中心查核申請單位立案證書等。
師資	教師授課總時數欄位是否需要教師親自簽名？	由申請單位自行決定。
	建議放寬教師資格，開放未達大學講師資格之特殊專長、特殊貢獻的技藝型專家授課。	將待試辦後檢討是否放寬教師資格
認證作業 流程	開課六個月前申請，在實務運作上有困難	建議修正「非正規教育學習成就認證辦法」
	認證作業時程似乎太長	認證作業時程將盡量縮短，預計二~三個月可完成審查。

學員名冊	附件十之學員名冊之說明應列點並分行說明。	將修正學員名冊格式。
課程認證證明書有效期間	建議課程認證有效期間延長為五年。	將待試辦後考慮經營成本以及實際運作情形，再檢討是否放寬。
學分證明書核發資格、有效期間及學分採認	部分建議放寬學分證分書核發資格，但有人持相反意見。	將待試辦後檢討是否放寬。
	學分證明書有效期間應改為終身有效	建議修正「非正規教育學習成就認證辦法」第六條。
	學分是否一定被一般大學採認，或者由大學自行決定？	尊重大學自主，持有學分證明者得依各級各類學校之相關規定申請抵免學分。
	建議教育部宣導各大學採認學分。	建議教育部召開與大專院校的協調座談會。
	建議社大或基金會主動與區域內大學策略聯盟，採認學員的學分抵免。	建議申請單位自行辦理。
	學員是否能透過此種方式取得教師資格。	若要取得教師資格，應依教育學程規定辦理。
	修畢四十學分可報考大學之規定是否已通過？	修畢四十學分可報考大學之規定尚在修法階段。
	如何輔導修過學分之學員考上大學？	建議可向開課單位詢問或上網查詢相關資料。
規費	課程認證費用過高，建議試辦期間應由政府補助。	課程認證費用已經多次與教育部會議定案，故暫不予修正，

		待試辦期滿後再行檢討。
	課程認證費用過高，是否能轉嫁至學員，向學員加收學分費？	申請單位收費規定，認證中心並不予規範。
	建議分課程認證費用分機構及學分二種方式收費。	納入未來規劃方向。
網站	建議將符合要點規定之師資公告於網站供機構查詢。	認證中心僅公告通過認證之課程及授課教師名冊，供學員修課參考。
	建議於公務人員入口網站中可得知學員修習學分所有資料，使認證時程資訊化。	認證中心網站因管理考量，目前僅提供機構查詢認證狀態，學員部分暫不開放。
	認證中心網頁有問題，無法連上。	認證中心已確認無問題。
其他	預計何時受理申請？	認證中心預計三月受理申請。
	建議訂定非正規教育課程認證相關規定時，宜邀集非正規教育實務工作者參與。	建議教育部日後開會應邀集非正規教育實務工作者參與。
	非正規學習成就認證的目的是以拿到學位為主或職業的回流教育嗎？建議非正規教育課程認證朝彌補正規教育方向思考，輔導中年人參加專業證照考試。	非正規學習成就認證的目的在與正規教育接軌，故不考慮輔導中年人參加專業證照考試
	非正規教育目的最終是否要納入正規教育？	本要點最重要的精神在於「建構正規與非正規教育體制之間

		連結的橋樑」，鼓勵全民終身學習。
	請問民眾參加非正規教育課程的誘因為何？	讓早年失學的民眾一圓大學夢，提供多元管道學習。認證中心將加強宣導，使民眾瞭解參加非正規教育認證課程的優點。

三、宣導說明會問卷分析

為確保認證作業之周延及可行性，並使認證作業於試辦之初順利推行，本中心分別北、中、南、東舉辦四場「非正規教育課程認證宣導說明會」，共有 339 人參加。為了解終身學習機構對於每一場的宣導內容是否了解、機構開課方式以及未來可能認證的課程等，特別製作一份「宣導說明會調查表」(如附錄六)，每一機構派一名代表填寫問卷，四場總共回收 118 份問卷，以下說明問卷回收情況。

(一) 問卷回收份數

四場說明會總共回收 118 份問卷，中區共有 42 份佔 36%，北區共有 41 份佔 35%，南區共有 20 份佔 17%，東區共有 15 份佔 13%。

表 4 問卷回收份數機構類型(N=118)

變項	人數(n)	百分比(%)
----	-------	--------

北區	41	35
中區	42	36
南區	20	17
東區	15	13
總計	118	100.0

(二) 填寫問卷的機構類型

回收的問卷以基金會最多，共有 53 份佔 44.9%，第二為社會教育機構，共有 24 份佔 20.3%，第三為人民團體，共有 21 份佔 17.8%，最後為社區大學，共有 20 份佔 16.9%。

表 5 機構類型(N=118)

變項	人數(n)	百分比(%)
基金會	53	44.9
社區大學	20	16.9
社會教育機構(含社教站)	24	20.3
人民團體及其他	21	17.8
總計	118	100.0

(三) 經過此次說明會後，您是否了解非正規教育課程認證宣導相關事宜

此次說明會，大多數與會人數對非正規教育課程認證作業有一定程度的了解，回答很了解的有 62 人，佔 57.9%，有些不了解的有 39 人，佔 36.4%，大部分不了解的有 5 人，佔 4.7%，非常不了解的

有 1 人，佔 0.9%。

表 6 是否了解非正規教育課程認證宣導相關事宜(N=118)

變項	人數(n)	百分比(%)
很了解	62	57.9
有些不了解	39	36.4
大部分不了解	5	4.7
非常不了解	1	0.9
總計	107	100.0

(四) 對於認證相關事宜，還有不清楚的項目

經過此次說明會後，還有 45 位(32%)回答對於認證事宜有所疑問，前三名依序是認證課程範圍(41.9%)、審查標準(34.9%)、核發學分標準(34.9%)以及訪視辦法(30.2%)。

表 7 對於認證相關事宜，還有不清楚的項目(n=43)

變項	人數(n)	百分比(%)
申請條件	7	16.3
認證課程範圍	18	41.9
認證作業程序	5	11.6
審查標準	15	34.9
繳費方式	6	16.3
訪視辦法	13	30.2
核發學分標準	15	34.9
撤銷認證	3	7

其他	4	9.3
----	---	-----

(五) 機構開課情況

填答機構大部分均有開設課程，共有 75 個機構表示有開設課程佔 67%，未開設課程的共有 37 個機構佔 32.7%。

表 8 貴單位是否有開設課程？機構類型(N=118)

變項	人數(n)	百分比(%)
有	76	67.3
沒有	37	32.7
總計	113	100

本題共有 55 個機構回答，平均每一機構一年平均開設 55 門課程。開設課程以 1-10 門最多，佔 40%，第二為 50-100 門，佔 22%，第三為 11-49 門課，佔 20%，最少的為 100 門以上，佔 18%。

表 9 一年平均開設多少門課程？(N=55)

變項	人數(n)	百分比(%)
1-10 門	22	40
11-49 門	11	20
50-100 門	12	22
100 門以上	10	18
總計	55	100

開設課程中以一般性課程最多，共有 67 個機構，其次為研習

及研討會共有 47 個機構，最少的為專業性人才培訓課程，共有 41 個機構。一般性課程中以長期性(2 週以上)居多，共有 51 個(72.3%)，短期性課程共有 11 個(17.7%)。專業性課程以長期性人才培訓居多，共有 33 個(84.6%)，短期性之專業人才培訓共有 6 個(15.4%)；研習及研討會以短期居多，共有 25 個(55.6%)，長期共有 20 個(44.4%)。

表 10 貴單位開設課程類型

變項	人數(n)		百分比(%)		總計
	是	否			
一般性課程	67		83.8		80(100%)
短期之一般性課程	11		17.7	13	
長期之一般性課程	51		72.3	16.3	
專業性人才培訓	41		52.6		78(100%)
短期之專業性人才培訓	6		15.4	37	
長期之專業性人才培訓	33		84.6	47.4	
研習及研討會	47		61		77(100%)
短期之研習及研討會	25		55.6	30	
長期之研習及研討會	20		44.4	39	

(六) 機構申請意願及申請課程領域

有申請意願的共有 56 個機構，佔 75.7%，其餘有 18 人沒有意願，佔 24.3%，顯示回答的機構中約七成以上有申請意願。預計申請的課程領域以人文領域最多，佔 66.7%，其次依序為藝術領域(佔 64%)、自然領域(34%)和社會領域(22.9%)。

表 11 貴單位是否有申請非正規教育課程認證之意願？(n=74)

變項	人數(n)	百分比(%)
是	56	75.7
否	18	24.3
總計	74	100.0

表 12 貴單位預計申請之課程領域

變項	是		否		總計
	人數(n)	百分比(%)	人數(n)	百分比(%)	
人文領域	34	66.7	17	33.3	51(100%)
藝術領域	32	64	18	36	50(100%)
社會領域	27	22.9	24	20.3	49(100%)
自然領域	17	34	23	63.9	50(100%)

(七) 無申請意願的原因

總共有 36 個機構填答無申請意願，其中最主要的原因是師資不符和申請費用太高，各佔 47.2%；第二為課程類型不符，佔 36.1%；第三為課程時數不符及學員意願不高，各佔 19.4%。

表 13 貴單位無申請意願的原因(n=36)

變項	是		否	
	人數(n)	百分比(%)	人數(n)	百分比(%)
課程類型不符	13	36.1	23	63.9
師資不符	17	47.2	19	52.8
課程時數不符	7	19.4	29	80.6

課程週數不符	5	13.9	31	86.1
申請費用太高	17	47.2	19	52.8
學員意願不高	7	19.4	29	80.6
其他	6	16.7	30	83.3

(八) 未來有意願配合開設認證課程

未來有意願配合開設認證課程的單位近八成，共有 56 位願意 (75.7%)，沒有意願的單位約為二成，共有 18 不願意(24.3%)。

表 14 未來是否有配合本中心認證開課的意願？(n=74)

變項	人數(n)	百分比(%)
是	56	75.7
否	18	24.3
總計	74	100.0

(九) 建議：回收問卷後，在開放式問題部分，與會人員給予的建議

整理如後。

1. 以正規教育審查模式審查非正規性課程，法不符現實需求。
2. 對學分證明效用有疑義。
3. 如果我是大學老師我不會採認學分，最多允許不用上課，直接參加期末考。
4. 相關法規進程及修正公佈於網站週知。
5. (1)對學員是否有一定的收費標準，(2)課程學分數如何辦理？
6. 可否將 4/25 條件刪除。
7. 申請與審核時間過長，失去辦理課程即時性及時效性。

8. 建立已認證課程資料庫。
9. (1)十年認證有效期限限制不合理，(2)4/25 的規定不合理。
- 10.(1)社教站是否符合申請機構，(2).職場四年如何認定？(3)以書面回答。
- 11.師資資源的得來不易。
- 12.希望學分能得到各系統的支持與認同。
- 13.認證時程縮短為 1-3 個月。
- 14.認證費用降為 1000 元。
- 15.師資資格認定更彈性，尤其是專業技術人才。
- 16.學員工作年限取消。
- 17.認證待相關辦法更周延而符合實際需求之後再正式辦理，並且更廣泛吸納多方意見。
- 18.機構認證之開放。
- 19.針對師資資格學生資格等均有太多不合理，規定不符合社會教育全民教育的精神。
- 20.需完善配套措施。
- 21.幼教師資合格率嚴重不足。
- 22.是否可透過此認證取得代課教師資格？
- 23.能規範大學認同此學分嗎？
- 24.十天的研習課程是否可為學分認證？
- 25.對於學員的學分費用由機構自定嗎？
- 26.各大專院校若不採認學分，認證制度推廣不易。
- 27.師資資格的限制能夠再放寬鬆些，如有些師資學有專精有一技之長，但學歷未達大學畢業或知名度未達國寶級。
- 28.學分若無法被正規教育機構認可，本政策將無法發揮其功能。
- 29.與大專院校策略聯盟，召開研討會。
- 30.非正規教育有其貢獻請勿堅持納入正規教育體系。
- 31.建議與空大結合互抵學分。
- 32.原住民社教站經費有困難，需要上級多多關心。

- 33.社教站申請經費可否由教育部統一支出？
- 34.本學分是否與社區大學學分有重疊。
- 35.可否將認證後的優點條列化說明。
- 36.認證的目的何在？
- 37.是否輔導納入正規教育？
- 38.學分認證應回歸大學推廣教育班，並非成人教育的方式。
- 39.(1)認證審查期限應縮短為一個月內，(2)學分證明有效期限開放為永久有效。
- 40.學分採認應修法改為終身有效。
- 41.教師資格認定放寬。
- 42.學分不受十年限制。
- 43.課程認定標準為何？
- 44.學分證明有效期間十年有違終身學習精神。
- 45.偏遠地區師資不足無法達到大學講師標準。
- 46.建議認證申請費用由教育部補助。
- 47.師資資格條件放寬。
- 48.申請時效改為二個月前。
- 49.學員資格放寬。
- 50.學分改為終身有效。
- 51.認證收費由教育部補助。
- 52.師資資格放寬。
- 53.學習者學分證明取得資格放寬。